

SZTUCZNA INTELIGENCJA CZY SZTUCZNA ŚWIADOMOŚĆ? PRAWNA REAKCJA NA EKSPANSJĘ ZAAWANSOWANYCH TECHNOLOGII CYFROWYCH

KONFERENCJA NAUKOWA

15 marca 2024 r. w Nowym Sączu
w Wyższej Szkole Biznesu - National Louis University.



ORGANIZATORZY KONFERENCJI



WYŻSZA SZKOŁA BIZNESU
NATIONAL-LOUIS UNIVERSITY

Szanowni Państwo,

Zarząd Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa „FONTES” oraz Jego Magnificencja dr Dariusz Woźniak, prof. WSB-NLU Rektor Wyższej Szkoły Biznesu - National Louis University w Nowym Sączu

mają zaszczyt zaprosić do udziału w Konferencji Naukowej pt.

**"Sztuczna inteligencja czy sztuczna świadomość?
Prawna reakcja na ekspansję zaawansowanych technologii
cyfrowych"**

która odbędzie się w dniu **15 marca 2024 r.** w **Nowym Sączu**

w **Wyższej Szkole Biznesu - National Louis University.**

Konferencja odbędzie się w formule hybrydowej.

1. CELE NAUKOWE KONFERENCJI:

Celem naukowym konferencji jest zdiagnozowanie realnych potrzeb i realnych możliwości reakcji systemu prawa na proliferację zaawansowanych technologii informatycznych, identyfikowanych powszechnie jako sztuczna inteligencja (AI), a także sformułowanie kluczowych preliminariów do założeń projektu legislacyjnego (bądź projektów legislacyjnych), które – ewentualnie – stanowiłyby taką właśnie reakcję (holistyczną, albo sektorową).

Wychodzimy z założenia, iż wskazane wyżej problemy powinny być rozpatrywane w dwóch, podstawowych kontekstach.

Pierwszy z nich, to rozpatrzenie wymienionego wyżej problemu w sferze, którą można określić jako **podmiotową**. Uzasadnione jest w tym zakresie postawienie pytań o charakterze rudymenarnym, dotyczących samego sensu i celu podjęcia

dyskusji na płaszczyźnie prawnej. Nie jest bowiem przesądzone, czy rozwój zaawansowanych technik informatycznych zaszedł (albo zajdzie w bliskiej przyszłości) na tyle daleko, iż w ogóle uzasadnia to podjęcie dyskusji nad statusem prawnym AI, jako zagadnieniem nowym, wymagającym dedykowanego uregulowania? Innymi słowy, czy postęp naukowo – techniczny prowadzi (albo doprowadzi w nieodległym czasie), do konieczności rozstrzygnięcia, **czy AI powinna być traktowana jako nowa kategoria podmiotów praw i obowiązków?** Jeżeli zaś odpowiedź na to pytanie okazałaby się twierdząca, czy należałoby rozpatrywać kwestię statusu takich podmiotów odrębnie względem statusu innych bytów, co do których już obecnie wysuwane są postulaty upodmiotowienia na wzór statusu ludzi (całkowicie, albo w pewnym zakresie)? Innymi słowy, **czy AI powinna zostać traktowana w sposób, w pewnym sensie, uprzywilejowany?**

Pytania te wynikają - prymarnie - z wątpliwości, co do istoty osiągnięć w zakresie rozwoju zaawansowanych technik cyfrowych (AI). Samo pojęcie sztucznej inteligencji (artificial intelligence, AI), pojawiło się już dość dawno temu, bo jeszcze w 1956 r., za sprawą Johna McCarthy'ego i najczęściej objaśniane jest jako zdolność systemu do prawidłowego interpretowania danych pochodzących ze źródeł zewnętrznych, uczenia się na ich podstawie oraz wykorzystywania powstałych w ten sposób „kompetencji” do osiągnięcia stawianych celów, w szczególności poprzez elastyczne dostosowywanie się systemu do sytuacji. Ani z prawnego, ani – szerzej rzecz ujmując – z humanistycznego punktu widzenia, ujęcie to nie przesądza o konieczności rozpatrywania AI jako kandydata do objęcia roli podmiotu prawa. Nie ustaje bowiem dyskusja, czy tak rozumiana sztuczna inteligencja nie stanowi – po prostu – tylko bardzo zaawansowanej formy tzw. „maszyny von Neumanna” (stanowiącej z kolei rozwinięcie koncepcji tzw. „maszyny Turinga”), będącej podstawową architekturą każdego komputera cyfrowego (maszyny, której działanie oparte jest na odczytywaniu i przetwarzaniu kodu binarnego 0/1). Mówiąc w uproszczeniu, powstaje ryzyko, iż niepotrzebnie wszczęta zostanie dyskusja nad problemem upodmiotowienia zespołu skomplikowanych algorytmów. Należy zważyć, iż ani w filozofii, ani w nauce ogólnie, ani w naukach prawnych w szczególności, nie rozstrzygnięto kwestii, od czego zależy traktowanie określonych bytów na zasadzie podmiotowej, czyli – mniej czy więcej – tak samo jak ludzi. Nie ustalono, czy ma o tym decydować zdolność bytu (tylko) do wykonywania złożonych operacji logicznych,

czy posiadanie przez byt czegoś więcej – świadomości, czy też wolnej woli? Już w latach 1980 – tych John Searle i inni, podobnie argumentujący filozofowie i naukowcy zakwestionowali utożsamianie wspomnianej zdolności ze świadomością, będącą cechą właściwą ludziom (*vide* eksperyment intelektualny, znany jako „chiński pokój”), która ma uzasadniać prawne traktowanie ludzi w sposób podmiotowy. Wątpliwości potęguje fakt, iż na razie nie potrafimy nawet określić, czym właściwie jest świadomość (*vide* prace Daniela C. Dennett’a i in.). Powstaje zatem podstawowa kontrowersja, czy rozwijanie dyskusji prawniczej na temat podmiotowego traktowania AI nie jest co najmniej przedwczesne, albo nawet zupełnie nieadekwatne? Czy nie należałoby jej podjąć dopiero w chwili, gdy zaistnieją niekwestionowane przesłanki do stwierdzenia, iż weszliśmy na drogę stworzenia sztucznej świadomości, albo sztucznej osobowości?

Drugie źródło wątpliwości dotyczy kwestii, która została powyżej nazwana „uprzywilejowanym traktowaniem problemu AI”. Zjawisko to polega na definiowaniu problemów dotyczących AI jako problemów oryginalnych, odmiennych od problemów traktowania przez ludzi innych (niż człowiek) bytów, wobec których można rozważać kwestię poziomu ich inteligencji, czy świadomości. Rzecz jasna, chodzi przede wszystkim o stosunek człowieka do świata zwierząt. Rozwój badań nad zdolnościami zwierząt pozostaje niejako w cieniu głośniejszych, „namacalnych” (gdyż skrajnie użytkowych) osiągnięć technologii cyfrowych. Tymczasem badania te przynoszą, praktycznie z roku na rok, olbrzymi przyrost wiedzy o procesach myślowych zwierząt, co prowadzi do coraz częstszego podważania dotychczasowego modelu traktowania ich także od strony prawnej. Zasadne jest zatem postawienie pytania, czy kwestii wpływu tzw. sztucznej inteligencji na sytuacje społeczno – ekonomiczne nie należałoby rozpatrywać, po prostu, jako elementu szerszej problematyki: stosunku człowieka do otaczającej go rzeczywistości. Wydaje się, iż u podstaw „intuicyjnego” wyodrębniania problematyki AI leży rodzaj złudzenia fenomenologicznego, wynikającego z faktu, iż sztuczna inteligencja komunikuje się z ludźmi za pomocą języka potocznego (AI „mówi”). Biorąc pod uwagę jej zdolność do tworzenia złożonych wypowiedzi, które pozwalają AI coraz częściej zaliczać pozytywnie tzw. „test Turinga” (niezmiennie popularny, choć stale kwestionowany jako adekwatne narzędzie diagnostyczne), może to prowadzić do przekonania, że sztuczna inteligencja zasługuje na odrębne potraktowanie, także prawne (z uwagi na – nieraz

łudzające - podobieństwo jej aktywności, do zachowania się człowieka). Poglądy te abstrahują jednak od wspomnianych wyżej faktów naukowych, które potwierdzają zdolność różnych gatunków zwierząt, nie tylko do samego komunikowania się z człowiekiem, ale – zgodnie z poglądami znacznej liczby naukowców – do myślenia i rozwijania świadomości w ludzkim rozumieniu tych pojęć, choć – rzecz jasna – na niższym poziomie zaawansowania, niż u dorosłych i normalnie rozwiniętych ludzi. Czy nie należałoby zatem rozpatrywać kwestii modelu prawnego regulowania AI poprzez odniesienie do kwestii już od dawna znanych i rozpoznanych, jak np. prawny model regulowania sytuacji zwierząt (i ich opiekunów), albo być może – jedynie, po prostu – maszyn (*vide* np. zasady odpowiedzialności ludzi za szkodę spowodowaną przez pracujące urządzenie mechaniczne)?

Drugi z kontekstów, jaki pragniemy rozpatrzyć na konferencji, można określić jako **przedmiotowy**. Niezależnie od podniesionych wyżej, zasadniczych wątpliwości co do potencjalnej zmiany statusu AI, niekwestionowanym faktem pozostaje rosnący wpływ AI na różne, współczesne sytuacje społeczno – ekonomiczne. Prawną reakcją na to zjawisko można (i trzeba) formułować niezależnie od rozstrzygnięcia wspomnianych kwestii zasadniczych (biorąc zwłaszcza pod uwagę fakt, iż większość tych wątpliwości jest – na razie – bardzo trudnych do usunięcia, czy też przesądzenia, a być może pozostaną nieusuwalne na zawsze). Dlatego pragniemy, aby konferencja doprowadziła do przygotowania wstępnych założeń projektu legislacyjnego przynajmniej w odniesieniu do takich, niewątpliwie realnych współczesnych problemów, jak niżej.

Wpływ proliferacji AI na rynek pracy. Świadectwem realności tego problemu jest m.in. noeluddyzm – ruchy społeczne przeciwstawiające się postępowi technicznemu zwłaszcza w sferze cyfrowej, nawiązujące do negatywnych zjawisk społecznych związanych z pierwszą rewolucją przemysłową. Tak wówczas, z powodu mechanizacji warsztatów tkackich i pojawienia się maszyn parowych, tak i dziś z powodu pojawienia się AI, ludzie wypierani są z rynku pracy. W XVIII w. system prawny zareagował wprowadzeniem kary śmierci dla osób niszczących maszyny (nie tyle w interesie postępu, co przemysłowców będących właścicielami maszyn). Jak powinien zareagować dzisiaj? Warto przy tym zwrócić uwagę na pewną istotną różnicę między sytuacją z XVIII stulecia, a dzisiejszą. Wówczas, z powodu ekspansji

zastosowania maszyn tracili pracę głównie robotnicy fizyczni, dzisiaj – głównie pracownicy umysłowi, a nawet wręcz twórcy, w tym artyści.

Wpływ zastosowania AI na procesy polityczne. Udokumentowane jest stosowanie AI do wpływania na decyzje wyborców, kształtowanie przekonań politycznych ludzi (*vide* choćby przypadki wyborów prezydenckich w USA i „brexitu”). Sztuczna inteligencja służy nie tylko kierowaniu uwagi odbiorców na określone informacje i w czymś interesie, ale – co gorsze – do tworzenia informacji fałszywych, wprowadzania w błąd, odwracania uwagi od realnych sytuacji i problemów. Do tej samej kategorii (organizacja państwa i społeczeństwa) należy też zaliczyć zastosowania AI do rozwoju technik panoptycznych (nadzoru nad całymi populacjami, masowej inwigilacji jednostek – *vide* wykorzystanie AI do rozpoznawania twarzy obywateli i karania ich za różne zachowania, *etc.*). Zagrożenia płynące z takich zastosowań AI są oczywiste, a ich doniosłość – niepodważalna.

Zastosowanie AI do dokonywania czynów zabronionych. Przystępność „cyfrowa” jest już od dłuższego czasu realnym zagrożeniem dla bezpieczeństwa osobistego i – zwłaszcza – ekonomicznego, ludzi. Rozwój AI może jednak doprowadzić do nadania temu niebezpieczeństwu zupełnie nowego, znacznie groźniejszego wymiaru. Powstaje pytanie, czy władze publiczne są przygotowane do odparcia skokowo bardziej wyrafinowanych operacji przestępczych, nie tylko w wymiarze organizacyjnym ale – przede wszystkim - prawnym?

Oddziaływanie AI na procesy związane z edukacją, wychowaniem i uprawianiem nauki. Plagą staje się wykorzystywanie AI przez uczniów i studentów dla „ułatwienia sobie życia” poprzez sporządzanie, za pomocą botów AI, różnego rodzaju prac pisemnych, z dyplomowymi włącznie. Zjawisko to przenika nawet do świata nauki, zastępując tradycyjne, wulgarne plagiatowanie, wykorzystywaniem pracy bota. Problem jest jednak znacznie głębszy. Osoby odpowiedzialne za organizację procesów edukacyjnych nie ukrywają, iż chętnie zastąpiłyby żywe osoby prowadzące zajęcia - botami, gdyż tak wypada taniej. Konieczna wydaje się w związku z tym refleksja nad całym modelem kształcenia i wychowania, tak aby wydobywał on z dzieci i młodzieży cechy najlepsze, a nie najgorsze.

Wpływ funkcjonowania AI na kulturę. Występującym już szeroko faktem jest zastępowanie dzieł twórców kultury i sztuki, wytworami sztucznej inteligencji. Wpierają one aktywność aktorów, pisarzy, kompozytorów, *etc.* Zastosowanie AI na tym polu daje szerokie oszczędności finansowe, jednak powstaje obawa, czy nie prowadzi do zjawiska pokrewnego tezie Kopernika, iż „gorszy pieniądz wypiera lepszy”: zubożenia przemysłów współczesnej kultury i – w efekcie - degradacji mentalnej całych społeczeństw?

Zapraszamy Państwa do dyskusji w zakresie kontekstów i problemów przedstawionych powyżej i wyrażamy nadzieję, że doprowadzi ona do sformułowania podstawowych, kierunkowych założeń przyszłych projektów legislacyjnych, stanowiących reakcją systemu prawa na upowszechnianie się zjawiska określanego jako AI.

Szczególnie zachęcamy do przygotowania wystąpień, które podejmują dyskusję nad wskazanymi wyżej kwestiami na bazie konkretnych przypadków legislacyjnych, analizowanych przy wykorzystaniu metody badawczej Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa.

Komitet naukowy konferencji:

1. dr hab. Monika Augustyniak, prof. KA
2. dr hab. Michał Bartoszewicz, prof. UJD
3. dr hab. Arkadiusz Barut, prof. AH
4. dr hab. Maciej Borski, prof. AH
5. dr Przemysław Buczkowski
6. prof. dr hab. Paweł Chmielnicki
7. dr Jerzy Choroszczak, prof. WSB-NLU
8. dr hab. Jarosław Czerw, prof. UJK
9. dr hab. Bolesław M. Ćwiertniak, prof. AH
10. dr hab. Magdalena Gurdek, prof. AH
11. dr Izabela Jankowska-Prochot
12. dr hab. Michał Kaczmarczyk, prof. AH, MBA
13. dr hab. Anna Kalisz, prof. UP

14. dr hab. Grzegorz Krawiec, prof. UP
15. dr Aleksander Kwaśniak
16. prof. dr hab. Adam Lityński
17. dr hab. Grzegorz Maroń, prof. UR
18. dr hab. Marek Mączyński, prof. UJ
19. dr hab. Tadeusz Mędzelowski, prof. WSB-NLU
20. dr Dobrochna Minich
21. dr Michał Mółka
22. dr hab. Jerzy Paśnik, prof. WSFiB Vistula
23. dr Mariusz Paździor, prof. Akademii WSEI
24. dr Sławomir Peszkowski
25. dr hab. Bogusław Przywora, prof. UJD
26. dr hab. Dariusz Reśko, prof. WSB-NLU
27. dr hab. Piotr Ruczkowski, prof. UJK
28. prof. dr hab. Adam Sulikowski
29. dr Łukasz Wojciechowski, prof. Akademii WSEI
30. dr Dariusz Woźniak, prof. WSB-NLU
31. prof. dr hab. Mariusz Załucki
32. dr Maria Zrałek, prof. AH
33. dr Ewelina Żelasko-Makowska, prof. UJD

2. RAMOWY PROGRAM KONFERENCJI:

Obrady Konferencji będą odbywały się w obiektach Wyższej Szkoły Biznesu - National Louis University w Nowym Sączu, ul. Zielona 27 C (www.wsb-nlu.edu.pl/).

W obradach będzie można wziąć udział również w formule on-line – link umożliwiający udział w Konferencji zostanie podany Uczestnikom Konferencji w późniejszym terminie.

09.15 Inauguracja Konferencji

09.30 – 11.00 Panel Ekspertów

11.00 – 12.30 I Sesja plenarna oraz dyskusja

12.30 – 12.45 Przerwa kawowa

12.45 – 14.15 II Sesja plenarna oraz dyskusja

14:15 – 14:30 Przerwa kawowa

14:30 – 16:00 III Sesja plenarna oraz dyskusja

16:00 – 16:15 Podsumowanie Konferencji

16.15 – 17.00 Lunch

Czas wystąpienia prelegenta: do 15 minut.

Uwaga: Prosimy o zgłaszanie wystąpień nawiązujących treścią do tematyki konferencji określonej w jej tytule i zakresie merytorycznym. Oceny adekwatności zgłoszonych referatów do założeń merytorycznych konferencji dokona Rada Naukowa Stowarzyszenia, na podstawie dołączonych do zgłoszenia abstraktów.

3. PUBLIKACJA:

Organizatorzy przewidują opublikowanie referatów przygotowanych przez uczestników konferencji w formie recenzowanej monografii naukowej w Wydawnictwie Wolters Kluwer Polska.

Podstawowe wymagania edytorskie dotyczące referatów zgłoszonych do opublikowania:

- objętość – do 25 000 znaków (ok. 0,5 ark. wydawniczego),
- edytor tekstu MS Word,
- czcionka Times New Roman nr 12, interlinia 1,5 , marginesy 2,5 cm.
- przypisy na dole strony:
 - Książki: Nazwisko, Tytuł, Miejsce i rok wydania, strona.
 - Opracowania w publikacjach zwartych: Nazwisko, Tytuł opracowania, [w:] Nazwisko (red.), Tytuł książki, Miejsce i rok wydania, strona.
 - Artykuły w czasopismach: Nazwisko, Tytuł opracowania, Tytuł czasopisma, rocznik, numer, strona.
 - Inne źródła informacji (orzeczenia, akty prawne, wyniki badań ankietowych, dane statystyczne, itp.): powołujemy w sposób tradycyjnie przyjęty w danej dyscyplinie nauki.

- Ilustracje (przyjmujemy tylko czarno - białe), prosimy załączać w postaci umożliwiającej dalsze opracowanie graficzne.

Prosimy o załączanie do tekstu streszczenia (nie dłuższego niż 500 znaków) i 3-5 słów kluczowych w języku polskim i angielskim oraz tytułu artykułu w języku angielskim.

4. KALENDARIUM CZYNNOŚCI ZWIĄZANYCH Z KONFERENCJĄ:

- ❖ Nie później niż do **15 lutego 2024 r.** prosimy o zgłaszanie zamiaru udziału w Konferencji na załączonym do niniejszego zaproszenia formularzu, z tematem referatu oraz **założeniami merytorycznymi wystąpienia („abstrakt”, 500-1000 znaków) włącznie**, za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres **Sekretarza Zarządu Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa dr Dobrochny Minich: fontes@stowarzyszeniefontes.pl**.
- ❖ Nie później niż do **1 marca 2024 r.** Rada Naukowa ogłosi rozstrzygnięcie w przedmiocie kwalifikacji zgłoszonych wystąpień. Brak kwalifikacji wystąpienia nie oznacza odmowy udziału w Konferencji, a jedynie ograniczenie go do uczestnictwa biernego.
- ❖ Niezwłocznie po upływie w/w terminu organizatorzy zwrócą się o wniesienie opłaty konferencyjnej (szczegóły dot. opłaty zob. niżej), opłatę należy uiścić w terminie do **10 marca 2024 r.** **Uiszczenie opłaty jest warunkiem koniecznym udziału w Konferencji (za wyjątkiem udziału zdalnego bez wygłoszenia i publikacji referatu).**
- ❖ Wniesiona opłata konferencyjna nie podlega zwrotowi, chyba, że Uczestnik najpóźniej do **dnia 10 marca 2024 r.** poinformuje Organizatorów o rezygnacji z udziału w Konferencji.
- ❖ W dniach **11-12 marca 2024 r.** zostaną podane: potwierdzenie uiszczenia opłaty konferencyjnej, szczegółowy porządek wystąpień w ramach sesji plenarnych, a także inne szczegółowe informacje organizacyjne.
- ❖ **15 marca 2024 r.** – Konferencja wg harmonogramu j.w.
- ❖ Nie później niż **do 15 kwietnia 2024 r.** należy przesłać tekst referatu (adres zob. niżej).

5. KONTAKT Z ORGANIZATORAMI:

dr Aleksander Kwaśniak, akwasniak@stowarzyszeniefontes.pl – Wiceprezes Zarządu

dr Dobrochna Minich, fontes@stowarzyszeniefontes.pl – Sekretarz Zarządu

Korespondencję pisemną prosimy kierować na adres:

**Stowarzyszenie Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa,
ul. Jana Kilińskiego 43, 41-200 Sosnowiec.**

6. OPŁATA, WARUNKI, ZAKWATEROWANIE:

Opłata konferencyjna wynosi:

Dla Członków Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa:

300 zł. Uczestnictwo stacjonarne w Konferencji z publikacją referatu po uzyskaniu pozytywnej recenzji (zarówno w przypadku wygłoszenia referatu, jak i bez jego wygłoszenia). Opłata nie obejmuje noclegu.

150 zł. Uczestnictwo stacjonarne w Konferencji bez referatu. Opłata nie obejmuje noclegu.

150 zł. Uczestnictwo zdalne w Konferencji z publikacją referatu po uzyskaniu pozytywnej recenzji (zarówno w przypadku wygłoszenia referatu, jak i bez jego wygłoszenia).

* Z ww. obniżonej dla Członka Stowarzyszenia opłaty konferencyjnej może skorzystać tylko Członek, który nie zalega z płatnościami składek członkowskich. Informacji w sprawie ewentualnych zaległości udziela na bieżąco Skarbnik Stowarzyszenia dr Przemysław Buczkowski, e-mail: pbuczkowski@stowarzyszeniefontes.pl.

Dla pozostałych uczestników:

400 zł. Uczestnictwo **stacjonarne** w Konferencji z publikacją referatu po uzyskaniu pozytywnej recenzji (zarówno w przypadku wygłoszenia referatu, jak i bez jego wygłoszenia). Opłata nie obejmuje noclegu.

250 zł. Uczestnictwo **stacjonarne** w Konferencji bez referatu. Opłata nie obejmuje noclegu.

200 zł. Uczestnictwo **zdalne** w Konferencji z publikacją referatu po uzyskaniu pozytywnej recenzji (zarówno w przypadku wygłoszenia referatu, jak i bez jego wygłoszenia).

Udział zdalny bez referatu nie wiąże się z koniecznością ponoszenia opłat. W takim wypadku nie będą jednak wystawiane certyfikaty.

Dane do przelewu:

Kwota: j.w., w zależności od kategorii

Konto: **Bank BNP Paribas: 87 1600 1462 1860 9288 8000 0001**

Beneficjent: Stowarzyszenie Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa

Tytułem: Konferencja Sztuczna Inteligencja 2024

Istnieje możliwość wystawienia faktury oraz (na miejscu) potwierdzenia delegacji służbowej.

W ramach opłaty konferencyjnej Organizator oferuje:

- przerwy kawowe na terenie Uczelni,
- lunch,
- certyfikat,
- materiały konferencyjne,
- pokrycie kosztu publikacji.

Możliwość wykupienia noclegu:

Istnieje możliwość wykupienia noclegów w:

HOTEL IBIS STYLES w Nowym Sączu,

ul. Pierwszej Brygady 2A, 33-300 Nowy Sącz

„Ibis Styles Nowy Sącz to inteligentny hotel łączący oryginalny design z przyjazną technologią. Wnętrza hotelu nawiązują do alchemika Mistrza Sędziwoja i historii Nowego Sącza. Elegancki wystrój wnętrz, profesjonalna obsługa, wykwinna kuchnia, wygodne i klimatyzowane pokoje. To doskonałe miejsce do organizowania wszelkiego rodzaju imprez okolicznościowych, integracyjnych, konferencji, bankietów, szkoleń.” (HOTEL IBIS STYLES w Nowym Sączu).

Link do strony internetowej hotelu:

<https://all.accor.com/hotel/9391/index.pl.shtml?dateIn=&nights=&compositions=1&stayplus=false&snu=false#origin=ibis>

Zarząd Stowarzyszenia nie dokonuje rezerwacji noclegów. Noclegi są rezerwowane i opłacane indywidualnie przez Uczestnika.

UWAGA! Na hasło „Konferencja FONTES” hotel oferuje 10% zniżki!

W imieniu Zarządu Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa „FONTES”:

Prezes Zarządu

dr hab. Jarosław Czerw, prof. UJK